

выбора между общественно-полезным трудом и так называемым «свободным творчеством», между осознанной необходимостью и неограниченной свободой, между созиданием во имя жизни и разрушением на грани смерти. Быть может - приведением в чувство всех равнодушно стоящих и бегущих с поля боя даже под угрозой применения самых непопулярных мер. Не исключено - действительным, а не нмимым возрождением русских традиций, настоящего, а не показного русского патриотизма.

В связи с этим нельзя е упомянуть о словах одного из ведущих стратегов США Т.Вильсона, директор разведывательного управления МО США: «Следующее десятилетие будет определяться борьбой за глобализацию. Наши противники приравнивают глобализацию к американизации (и правильно делают, - С.А.), рассматривают США как главного архитектора и основную страну, получающую выгоды от нарождающегося порядка, который подрывает их ценности, интересы, веру и культуру (а можно подумать, что это не так! - С.А.). Террористические атаки 11 сентября были первыми стратегическими ударами в войне против американских представлений о будущем мировом порядке.....экстремисты и их союзники понимают, что их мир... не может сосуществовать с нашим образом цивилизации» (из выступления на слушаниях в Сенате США 19 марта 2002 г.).

Для полноты оценки ситуации не хватает только добавить фразу о «русском варварстве». И тогда даже без определения союзников будет вполне очевидно, что никто кроме «русских экстремистов» на пути к «мировому порядку по-американски» спасти и восстановить Россию не будет! При чем этим «русским экстремистам» нет никакого дела до американских небоскребов, поскольку эти символы Америки не имеют никакого отношения к нашим стратегическим границам. Но без русских экстремистов никакая «Сталинградская битва» не только в узко профессиональном, но и в самом широком смысле выиграна быть не может.

**Нужно, наконец, вспомнить, что наше русское дело ПРАВОЕ, и тогда ПОБЕДА будет за нами!**

#### Примечания

1) Комментарий Маршала Советского Союза А.Василевского в Красной Звезде вскоре после войны.

2) «Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если будет выигрывать Россия то нам следует помогать Германии, и таким образом пусть они убивают как можно больше».

3) Любопытны общие заметки Гальдера в дневнике от 30.03.1941 г. относительно целей войны про-

тив Советского Союза и ее ведения. «Война двух мировоззрений. Уничтожающий приговор большевизму как антисоциальному сборищу преступников. Коммунизм - страшная опасность для будущего... Речь идет о борьбе на уничтожение. Если мы не воспримем это, то, хотя мы и разобьем врага, лет через 30 нам вновь будет противостоять коммунистический враг. Мы ведем войну не для того, чтобы законсервировать врага. Будущая картина государства: Северная Россия принадлежит Финляндии. Протектораты - балтийские страны, Украина, Белоруссия. Борьба против России: уничтожение большевистских комиссаров и большевистской интеллигенции». Как видим мнения Гальдера и Черчилля по сути совпадают и выходят за рамки обычного понимания стратегии профессионалами.

4) Если будет угодно противостояние НАТО и России сегодня это все та же закономерность, и продвижение альянса на восток с перспективой вступления в него Украины (!) очень похоже создаст ситуацию сходную с 1942 годом.

5) В письме к сыну в Швецию известный в Финляндии политик и дипломат того времени В.Войонмаа 4 августа 1943 года пишет следующее: «Похоже на то, что здесь происходит перелом общественного мнения в пользу сепаратного мира. События в Италии (25 июля пал режим Муссолини, - С.А.) как бомба ударили по настроениям, выраженным преимущественно в духе «оси». К тому же так ничего и не слышно о смертельном германском ударе по России... Наоборот восточный фронт стал двигаться не туда, куда следовало... Из финских газет исчезли карты фронтов, а немцы в своих официальных заявлениях сами заговорили о силах русских, представляющих бесконечными».

10 ноября Войонмаа пишет сыну: «нам следует подготовиться к тому, что немцы будут вынуждены отступить с Севера и оставят нас на произвол судьбы».

30 ноября, следует весьма характерное замечание прогрессивного финского политика: «Рамсай (финский премьер) снова побывал у нас в комиссии... он уверен, что Советский Союз потребует установить границы Московского мира... огласил донесения послов из которых следовало, что Венгрия и Румыния будут как и прежде держаться Германии. Это было подано как пример поведения и для Финляндии. Россия-де...растрчивает силы, а западные державы крепнут...США и Англия вот-вот возьмутся за «рюсся», и лишь в этом наш шанс, если Германии все же придется плохо». На задворках Европы финский политик не хуже Черчилля формулировал перспективы и понимал неотвратимость действия геополитического закона о стратегических границах между Европой и Россией.

Сегодня нашим твердолобым политиканам даже напоминать об этом не стоит, просто не поймут.

#### Континуитет России... (Окончание. Начало на стр. 1)

дусматривающую, что Россия - новый субъект международного права, должна занять место СССР в Совете Безопасности.

Россия продолжила членство СССР в Совете Безопасности как тот же самый субъект международного права, сменивший свое наименование, от которого, к тому же, отделились некоторые части. Таким образом, она уже не может в каких-либо сферах межгосударственных отношений рассматриваться как новый субъект международного права, правопреемник СССР. Основная масса обязательств субъекта международного права, именовавшегося СССР, сохранила для России свою силу, поскольку она - тот же самый субъект.

Возникает вопрос, как совместить сказанное выше с Минским соглашением от 8 декабря 1991 г., в котором говорилось, что Советский Союз прекращает свое существование как субъект международного права и геополитическая реальность. Более того, еще 4 декабря 1991 г. 9 республик СССР подписали Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР, в котором СССР объявляется государством-предшественником, а все союзные республики, включая РСФСР - государствами-правопреемниками. В дальнейшем было заключено еще три соглашения: Соглашение о дополнениях к Договору о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР от 13 марта 1992 г., Соглашение глав государств СНГ о собственности бывшего Союза ССР за рубежом от 30 декабря 1991 г. и Соглашение о распределении всей собственности бывшего Союза ССР за рубежом от 6 июля 1992 г., которые подтверждали обязательства, вытекающие из предыдущих договоров и повторяли положения Минского соглашения о прекращении существования СССР как субъекта международного права, а также вновь называли Российскую Федерацию правопреемником СССР.

Положение Минского соглашения, повторенное в соглашениях от 30 декабря 1991 г. и от 6 июля 1992 г. о том, что СССР прекращает свое существование как субъект международного права, в свете одного лишь продолжения Россией членства СССР в Совете Безопасности уже должно толковаться как указывающее лишь на изменение организационной, территориальной, а также социальной структуры и наименования субъекта международного права, называвшегося СССР, а не на исчезновение этого субъекта.

Ряд положений Договора от 4 декабря 1991 г. выглядят просто нелепыми с юридической точки зрения. Договор не является меж-

дународным. Он был заключен между юридически еще существовавшим СССР и союзными республиками, между Федерацией и ее частями. Поскольку СССР еще существовал, его никак нельзя было считать государством-предшественником, а членом Федерации, его подписавших, - правопреемниками. Просто речь шла о распределении долгов и активов Федерации между членами Федерации. В связи с этим непонятной выглядит ссылка в преамбуле Договора на принципы международного права и Венскую конвенцию 1983 г. о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов (и потому, что Договор не является международным, и потому, что по своему существу он не относится к правопреемству). Помимо всего прочего, Венская конвенция в силу не вступила. Создается впечатление, что Россия в одних вопросах рассматривается как продолжатель СССР, а в других - как правопреемник.

Понимание этих фактов нашло отражение уже в Указе Президента Российской Федерации «О государственной собственности бывшего Союза ССР за рубежом» от 8 февраля 1993 г., содержащем ссылку на Соглашение от 6 июля 1992 г., в котором говорится, что Российская Федерация как продолжатель СССР принимает на себя все права на недвижимую и движимую собственность бывшего СССР, находящуюся за рубежом.

В действительности все противоречивые формулировки указанных правовых актов свидетельствуют о том, что в период радикальных социальных изменений нередко пренебрегают точностью юридических дефиниций в угоду политическим соображениям и даже эмоциям, иногда не предвидя последствия допущенных неточностей.

...  
**Признание России продолжателем СССР влечет за собой, помимо прочего, два фундаментальных следствия:**

- **гражданство СССР (РСФСР, Российской Империи) не исчезло, оно трансформировалось в российское гражданство;**

- **в отношениях России со странами СНГ и Прибалтики продолжают действовать положения законодательства о выходе из Союза ССР.**

**Вышеизложенное делает правомерным постановку вопроса о возвращении в состав России отторгнутых территорий, население которых все более тяготеет к ней, в том числе, вследствие дискриминационной политики местного националистического руководства.**

Для решения этого вопроса нужна лишь политическая воля.